

对“斯密教条”科学性及其不足的分析

卢超铭
厦门大学经济学院

[摘要] 作为英国古典经济学的集大成者, 亚当·斯密的价值理论对西方政治经济学的发展有着深远的影响。但是, 长期以来, 其价值取决于工资、利润和地租的论断却受到马克思主义经济学派的强烈批判, 并称之为“斯密教条”。本文从斯密的价值理论出发, 具体分析了马克思对其批判的原因, 并试图找出二者价值理论的共同之处, 从而证明斯密价值理论的科学性。

[关键字] 斯密教条 年价值产品 年产品价值

一、斯密的三种价值规定

亚当·斯密在其光辉著作《国富论》里提出了价值的三种规定方法, 这三种方法是一脉相承的, 共同构成斯密价值理论的基础。斯密的第一种价值规定是: 生产商品时所消耗的劳动决定商品的价值。对劳动价值论的肯定是斯密在政治经济学上的重大贡献之一。他不仅承认劳动是一切价值的源泉, 是衡量一切商品交换价值的真实尺度, 同时还认识到不同强度、难度、技术含量的劳动不能直接比较, 而应该按照一定的比例加以换算。“一点钟艰苦程度较高的劳动的生产物, 往往可以交换两点钟艰苦程度较低的劳动的生产物”。在此, 斯密虽然没能进一步将具体劳动抽象化为“一般社会劳动”的概念, 但通过劳动时间来对具体劳动加以平均说明他在某种程度上已有劳动时间决定价值量的观念, 已经接近了对“一般社会劳动”的理解。

对于自己的第一种价值规定, 斯密认为有其局限性。他认为只有在“资本积累和土地私但是, 在资本积累和土地私有出现以后, 劳动产品就不全归劳动者所有, 而必须与资本和土地的所有者共分。这样“一般用于取得或生产任何一种商品的劳动量, 也不能单独决定这种商品一般所应交换、支配或购买的劳动量”。就是说, 前述价值决定原理就不再起作用。在斯密看来, 很明显, 这时商品的价值“还须在一定程度上由另一个因素决定, 那就是对劳动垫付工资并提供材料的资本的利润”。根据同样理由, 还必须付给地主以地租作为使用土地、取得自然产物的代价。于是就可以引出斯密的第三个价值规定: 商品价值由工资、利润、地租这三部分来决定。“工资、利润和地租, 是一切收入和一切可交换价值的三个根本源泉”。第三种规定克服了生产商品所费劳动和交换中所得劳动的不同, 统一了上述两种价值规定。

二、马克思经济学派对“斯密教条”的批判

斯密虽然是劳动价值理论的主要奠基人, 但却逐渐放弃了劳动决定价值的科学立场, 而步入庸俗的价值理论泥潭之中。斯密对价值的三种规定对以后的政治经济学影响深远, 特别是第三种规定, 曾一度被认为价值决定公理, 成为各国国民经济核算体系的基础, 马克思称其为“斯密教条”, 并对其进行了严厉的批判。

马克思认为亚当·斯密“把年产品价值和年价值产品等同起来。后者只是过去一年劳动的产品; 前者除此以外, 还包含生产年产品时消耗掉的、然而前一年生产的、一部分甚至是前几年生产的一切价值要素——生产资料。它们的价值只是再现而已, 就它们的价值来说, 它们既不是过去一年间的劳动生产的, 也不是它再生产的。亚当·斯密把这两种不同的东西混淆起来, 从而赶走了年产品中的不变价值部分。”简单地说, “年价值产品”就是一年中新创造的价值, 也就是马克思认为的斯密价值规定中反映的部分, 即可变资本和剩余价值; “年产品价值”是一年中生产出来的产品的价值, 它不仅包括新价值的创造, 也包括旧价值的转移, 也就是说, “年产品价值”在“年价值产品”的基础上增加了不变资本的价值, 即 C。

斯密把商品价值简单的归结为工资、利润和地租的总和, 而忽略了不变资本在生产过程中的重要作用, 因此落入了庸俗经济学的圈套, 这是马克思批判“斯密教条”的主要根据。

三、对“斯密教条”合理性的探讨

马克思对斯密价值学说的批判主要在于斯密对不变资本的忽略, 那么, 斯密是不是真的忽略了商品价值中占有重要地位的不变资本呢? 从《国富论》中我们可以得到一些启发。斯密在论述其价值理论时曾说道: “也许有人以为, 农业家资本的补充, 即耕畜或其他用具消耗的补充, 应作为第四个组成部分。但农业上一切用具的价格, 本身就由上述那三个部分构成。就耕马说, 就是饲马土地的地租, 牧马劳动的工资, 再加上农业家垫付地租和工资的资本的利润。因此, 在谷物价格

中, 虽必须以一部分支付耕马的代价及其维持费, 但其全部价格仍直接或最后由地租劳动及利润这三部分组成。”

由此可见, 斯密并没有对商品价值中的不变成本部分置之不顾, 而是把它分解为工资、利润和地租的加总, 纳入自己的理论体系中。他的基本思路是: 当期商品中包含的不变成本是在上一期生产过程中创造的, 这些不变成本的价值也可由工资、利润和地租加总得来, 如果在这些不变资本的生产中也使用了不变资本, 则可依此类推逐层分解, 最终所有的不变资本都可以由工资、利润和地租加总而来, 或者说, 归根结底, 所有不变资本都是由工人劳动创造的, 都是不变资本和剩余价值的结合。

著名经济学家钱伯海教授在《关于“斯密教条”的探讨》一文中也曾针对斯密把不变资本分解为工资、利润和地租的做法进行分析, 并举例论证其合理性。以下简述钱教授的例子。假设全社会只生产一种最终产品——上衣, 在上衣的生产过程中, 共有五个部门参与其中, 这些部门相互分工, 各自完成自己的生产任务, 分别生产出各种不同的中间产品和最终产品。如图 1。

| 生产单位 | 产品 | 单位 | 数量 | 中间消耗 C | 净产品 (V+M) | 总产值 (C+V+M) |
|------|----|----|----|-----------|--------------|----------------|
|------|----|----|----|-----------|--------------|----------------|

由于劳动创造价值, 所有新价值都是劳动创造的, 正如钱伯海教授在文中所说“物质不灭, 能量守恒, 人们只能利用自然资源, 改变其物质内容和外观形态, 为我所用。”所以, 对于最初级的部门, 其产值完全由劳动创造, 而不包括不变资本, 本例中, 对棉花生产假设不变资本为 0 是合理的。这时, 全社会的“年产品价值”(C+V+M) 等于五个部门各自产品的价值加总: 85 元。而同时, 全社会“年价值产品”(C+V) 等于五个部门各自新创造的价值总和: 30 元。从以上对比, 可以看出斯密确实混淆了“年价值产品”和“年产品价值”这两个不同的量, 从而产生了“斯密教条”的错误。

图一

| 生产单位 | 产品 | 单位 | 数量 | 中间消耗 C | 净产品 (V+M) | 总产值 (C+V+M) |
|------|----|----|-----|-----------|--------------|----------------|
| 棉衣 | 棉花 | 公斤 | 0.4 | 0 | 5 | 5 |
| 纺纱厂 | 棉纱 | 公斤 | 0.3 | 5 | 6 | 11 |
| 织布厂 | 白布 | 公尺 | 3 | 11 | 6 | 17 |
| 印染厂 | 色布 | 公尺 | 3 | 17 | 5 | 22 |
| 服装厂 | 上衣 | 件 | 1 | 22 | 8 | 30 |
| 合计 | —— | —— | —— | 55 | 30 | 85 |

但是, 我们很容易看出上面对“年产品价值”的计算中存在着严重的重复。棉花生产中创造的产值 5 元, 作为纺织厂的不变资本投入被重复计算, 而纺织厂的产值 11 元作为织布厂的不变资本投入又被重复计算, 其中包括第二次被重复的棉花价值, 最终, 在社会总产值 85 元中, 棉花的价值被计算了 5 次, 有 4 次是无谓的重复, 重复计算的值为 $5 \times 4 = 20$ 元。同理可得, 棉纱价值被重复计算 3 次, 价值为 $6 \times 3 = 18$ 元; 白布被重复计算的值为 $6 \times 2 = 12$ 元; 色布被重复计算的值为 $5 \times 1 = 5$ 元, 综上, 在“年产品价值”的统计中, 有 $20 + 18 + 12 + 5 = 55$ 元, 因此, 实际的“年产品价值”应该是 $85 - 55 = 30$ 元, 正好等于“年价值产品”。

按照斯密的方法, 如果把商品价值中不变资本的部分完全分解为不变资本和剩余价值, 那么一切商品的价值就都是劳动创造的, 包

绿色设计之我见

张兴军 胡娅静
河南 郑州 河南纺织高等专科学校艺术系
450007

[摘要] 随着人们物质和文化生活的不断提高,绿色设计逐渐被人们所认识。在设计中去表达现代与传统的统一、设计与生产的协调、生产与消费的默契、生活与生态的和谐,是每一位设计师的责任。

[关键词] 绿色 设计 理念

一、随着 21 世纪的到来,绿色设计真正地进入了我国的设计领域,国内设计师们越来越注意到绿色设计对人们生活乃至整个生态环境的重要意义。

上世纪 90 年代,国人还简单地认为绿颜色的产品即为绿色产品,随着时间的推移人们在更深一层的含义上逐渐开始认识绿色产品的真实面目。对任何事物的认知,总有一个不断进化的过程,一般老百姓是如此,设计师更是如此。就像服装设计师每年发布下年的时装流行趋势,消费者根据这个趋势去选择时装一样,工业设计师也在自己的领域里引导着自己的消费群体。因此,设计师对绿色设计的认识正确与否,直接影响到消费者的认识。例如前两年,有个设计师设计的一张茶几采用了胸径超过 30CM 的大段原木,他或许认为这样的产品非常环保,还拿去参加国外的一个以环保为主题的设计展。这种对绿色设计的认识未免过于肤浅,结果也可以想见。如果设计师把这种观念定义为绿色设计,回归自然,让绿色设计停留在运用天然材料来设计产品这个阶段的话,那离真正意义上的绿色设计以及整个社会的可持续性发展就差距甚远了。

二、绿色设计的概念,其实是一个广义的所指,是一种兼具理想主义色彩与强烈社会责任感的思潮,它包含了各种设计工作领域,凡是建立在对地球生态与人类生存环境高度关怀的认识基础上,一切有利于社会可持续发展,有利于减轻地球负担,有利于人类乃至所有地球生物生存环境健康发展的设计,都属于绿色设计的范畴。

绿色设计具体包含了产品从创意、构思、原材料与工艺的无污染、无毒害选择到制造、使用以及废弃后的回收处理、再生利用等各个环节的设计,也就是包括产品的整个生命周期的设计。设计师在考虑产品环境属性的同时,还要预先考虑防止产品及工艺对环境的负面影响。绿色设计的设计理念和以节约资源和保护环境为宗旨,它强调保护自然生态,充分利用资源,以人为本,善待环境。绿色设计不应仅仅是一个倡议或提议,它应成为现实文明和未来发展的方向。面对当前全球的环境污染、生态破坏、资源浪费、温室效应和资源殆尽,每个地球人都应感到生存的危机。

绿色设计的实质,是使产品来自自然,又回归自然,并在本质上更接近自然。树立绿色设计的观念就是要让设计师认识到绿色设计产品是现代企业参与市场竞争的新式武器。当代设计师们应该继续秉承绿色设计的“三 Re”原则,即“Reduce”、“Reuse”、“Recycling”所指的“少量化、再利用、资源再生”的物尽其能三原则。

所谓少量化,即在产品设计中尽量减少体量,简化结构,去掉一切不必要的用材,尤其是不可再生资源的运用,如木材等;在制造中减

少能源消耗,降低成本;并减少消费中的污染;再利用,首先是产品部件结构自身的完整性;其次是产品主体的可替换性结构的完整性;再则是产品功能的系统性;资源再生,是一个系统性的关键环节,它包含了立法、建立回收运行机制、可拆装及可回收的结构设计、利用回收资源再设计生产的一整套工程。

三、设计师们所担负的使命非常艰难,他们必须面对许多新的问题:一方面,要关注产品设计——生产——消费——回收——再利用的方法和过程;另一方面,还要有效的利用有限资源和使用可回收材料制成的产品,以减少一次性产品的使用量;还要从材料选择、结构功能、制造过程、包装方式、储运方式、产品使用、废品处理及再生利用等诸方面,全方位考虑资源的利用、对环境的影响以及解决的方法。设计师必须把产品的性能、质量、成本与环境指数列入同等的设计指标,把降低生产能耗、易于拆卸运输、使材料和部件能够循环利用纳入设计应该考虑的范畴,从而设计出更多无污染的绿色产品来满足市场。绿色产品的设计,应紧紧围绕产品原料和能源的无公害和低消耗这个主题。

绿色设计不仅需要设计师的理性,更需要创新科技的融入和支持,并且具有广泛的社会性,绿色设计的推广不应仅局限于设计师本身,更应广泛深入公众和消费者。绿色设计是现代设计师应该具有的良知和责任,在设计中去表达现代与传统的统一,设计与生产的协调,生产与消费的默契,生活与生态的和谐。

按照经济学家的分析,目前“绿色产品”的比例大约为 5%—10%,再过十年,所有的产品都将进入绿色设计的行列,绿色产品有可能成为世界主要商品市场的主导产品,而绿色产品的设计和制造也将成为产品生产行为的规范。可以预言,今后,不实行绿色设计和绿色制造的产品进入国际市场将受到限制。

四、我国目前每年废弃产品的数量在不断增加,而有效回收利用率却并不太高,不仅资源、能源的浪费严重存在,而且成为固体废弃物和污染环境的主要来源。这里面的原因,除了国内环保法律、法规制度的不健全,还有那些设计师陈旧落后的设计观念,那些无视环保的使用者的落后消费意识,和缺乏科学普及性的废品回收再利用体系的支持。设计师们要树立正确的绿色设计观念,尽快尽多地设计符合国际要求的绿色产品,并协力参与推广、普及绿色消费的全国性活动,推动国人的消费观念尽快与国际接轨,与世界同步。

21 世纪是绿色设计的普及和推广的关键时代,相信“共创绿色设计,同建世纪未来”不再是一句空话。绿色设计的步伐定会不断加快,国人生存的自然环境也会越来越好。

括新价值和转移的旧价值。旧价值虽然不能算在当期产值,但是就全社会来看,生产的不同阶段同时存在,因此,前后期生产在时间上的继承关系可以通过对全社会处于不同阶段的生产部门的产值加总得到反映,所以,对“年价值产品”的统计也会等于“年产品价值”。

看来,斯密和马克思的分歧在于对价值计算范围的不同。马克思对价值的计算集中于某一独立的产品,用不变资本来衡量其中包含的物化劳动的转移;而斯密则在更广、更长的时间跨度上计算价值,就某一时期的全社会或者某一产品的全部生产过程来说,所有价值都是工资、利润和地租的加总,也即劳动创造了所有价值。从这个意义上讲,马克思和斯密的观点是相互吻合的,所谓“斯密教条”也是片面的对斯密的误解,斯密的价值理论在深层次上是对劳动价值论的充分肯定和坚持。可以用钱伯海教授的话来统一马克思和斯密的价值理论:“从社会看的活劳动创造价值=从企业看的物、活劳动共同创造价值。”

四、结语——斯密价值理论的不足

通过以上论述,可以看到,斯密的价值理论是精湛的科学论断,是对劳动价值理论的透澈理解,其科学性已成为越来越多人的共识,并在政治经济学等科研领域和国民经济核算等诸多经济实践中发挥

重要作用。但不可否认,斯密对其价值理论的表述是不够准确和有失偏颇的,他从劳动创造价值出发,由于缺乏对劳动二重性的认识,不能区分抽象劳动和具体劳动,不理解价值转移和价值创造的差异,而特出了价值由工资、利润和地租共同决定的论断,这是用现象来概括本质的错误,从而落入了庸俗经济学的陷阱,这也是“斯密教条”的不足之处,也是造成其受马克思主义经济学派批判的原因。

总而言之,瑕不掩瑜,“斯密教条”虽有其不足之处,但却始终无法掩盖其科学的本质。“作为劳动价值理论创建人之亚当·斯密,虽然没有提出社会劳动创造价值,但他说的商品的全部价值,归根到底是由新创造的价值构成的,乃是一个极为精湛的见解和发现。”

参考文献

- 钱伯海.《关于“斯密教条”的探讨》[J].《经济经纬》,1996 年,03 期
- 张继彤.《辨“斯密教条”》[J].《南京师范大学学报》,1999 年,01 期
- 张衍.《马克思对“斯密教条”的批评及其现实意义》[J].《教学与研究》2004 年,02 期
- 陈孟熙.《经济学说史教程(第二版)》[M].北京:中国人民大学出版社,2003.
- 亚当·斯密.《国民财富的性质和原因的研究》[M].北京:商务印书馆,1972
- 马克思.《资本论选读》[M].厦门:厦门大学出版社,2000